IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 205)**

z dnia 15 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 205)

15 marca 2023 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Polaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2023) 82, 87, 89 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej), COM(2023) 75, 76, 77, 78, 79, 100, 101, 103 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);

II. przygotowaną w trybie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację dla Sejmu i Senatu RP o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie lipiec–grudzień 2022 r. (przewodnictwo Czech w Radzie Unii Europejskiej) (druk nr 3034);

III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbędzie się w dniach 23–24 marca 2023 r.;

IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 20 marca 2023 r.;

V. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie struktur akcji obejmujących akcje uprzywilejowane co do głosu w spółkach ubiegających się o dopuszczenie ich akcji do obrotu na rynku rozwoju MŚP (COM(2022) 761 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

VI. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (COM(2022) 748 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

VII. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komi-

tetu Regionów: Sprawozdanie na temat stanu gotowości w dziedzinie zdrowia (COM(2022) 669 – wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Szynkowski vel Sęk** minister do spraw Unii Europejskiej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Wojciech Gerwel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Piotr Bromber** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Śmigielski** i **Władysław Zawadzki** główni specjaliści w Departamencie Polityki Bezpieczeństwa Międzynarodowego Ministerstwa Obrony Narodowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Joanna Heger**, **Agata Domańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Marek Jaśkowski** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dzień dobry. Rozpoczynamy obrady Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji, posłów do Parlamentu Europejskiego, witam wszystkich gości.

Szanowni państwo, przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Przypominam, że posłowie obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, a państwa posłów nieobecnych na sali proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Mamy kworum. Stwierdzam tym samym prawomocność dzisiejszych obrad.

Informuję państwa posłów, że chęć zabrania głosu zdalnego należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma. Nie słyszę. Stwierdzam tym samym, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu pierwszego, czyli informacji o dokumentach, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: **w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2023) 82, 87, 89; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2023) 75, 76, 77, 78, 79, 100, 101, 103**. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów**. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu pierwszego.

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli rozpatrzenia informacji dla Sejmu i Senatu RP o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie lipiec–grudzień 2022 r. (przewodnictwo Czech w Radzie Unii Europejskiej) (druk nr 3034). Uprzejmie informuję, że marszałek Sejmu skierowała 24 lutego 2023 r. do Komisji do Spraw Unii Europejskiej w celu rozpatrzenia przedstawioną przez Radę Ministrów informację przygotowaną w ramach realizacji art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Przypomnę, że zgodnie z art. 125a regulaminu Sejmu Sejm rozpatruje informację o udziale RP w pracach UE. Informację tę doręcza się posłom i przesyła do Komisji do Spraw Unii Europejskiej, która po jej rozpatrzeniu przedstawia Sejmowi projekt uchwały o jej przyjęciu lub odrzuceniu. Następnie Sejm podejmie uchwałę o przyjęciu lub odrzuceniu informacji. Uchwała Sejmu może również zawierać ocenę tejże informacji. Informacja ta została przyjęta przez Komitet do Spraw Europejskich 2 lutego 2023 r.

Rząd reprezentuje pan Szymon Szynkowski vel Sęk, minister do spraw Unii Europejskiej. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie informacji.

Minister do spraw Unii Europejskiej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Szymon Szynkowski vel Sęk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo posłowie, przedstawiam 38. sprawozdanie Rady Ministrów z udziału Polski w pracach UE. To sprawozdanie obejmuje informację o aktywności w trakcie prezydencji czeskiej, a Czechy były państwem, które sprawowało prezydencję w ramach trio Francja–Czechy–Szwecja. Szwecja – obecna prezydencja – kończy to trio na drugie półrocze. Kolejne trio otworzy prezydencja Hiszpanii.

Polska wysoko ocenia wysiłki i osiągnięcia prezydencji czeskiej, która przypadała na niezwykle trudny okres w związku z agresją Rosji na Ukrainę oraz jej konsekwencjami, wzrostem cen energii, pogorszeniem perspektyw ekonomicznych, napływem uchodźców, globalnym kryzysem żywnościowym. W tym okresie priorytetem polskiej polityki zagranicznej było zwiększanie wszechstronnego krótko- i długoterminowego wsparcia UE dla Ukrainy oraz wzmacnianie presji na Rosję. Polska była krajem wiodącym, jeśli chodzi o zgłaszanie postulatów do trzech kolejnych pakietów sankcyjnych. Szczególnie aktywnie promowaliśmy zakończenie przez państwa członkowskie UE importu surowców energetycznych z Rosji oraz możliwie najdalej idące sankcje w sektorze energetycznym. W związku z trwającym kryzysem uchodźczym prezydencja kontynuowała politykę wsparcia Ukrainy również w tym obszarze. Polska jako państwo goszczące najwyższą liczbę uchodźców wojennych z Ukrainy w szczególny sposób angażowała się w kwestie zapewnienia im należytego wsparcia, w tym wsparcia finansowego.

Byliśmy również jednym z najbardziej aktywnych państw członkowskich w kontekście zabiegów o zwiększenie unijnego wsparcia wojskowego dla Ukrainy poprzez ustanowienie misji w zakresie pomocy wojskowej dla Ukrainy, jak i zwiększenie środków z Europejskiego Instrumentu na rzecz Pokoju (EPF), na rzecz wsparcia ukraińskich sił zbrojnych. Efektem tych wysiłków było ustanowienie przez Radę UE misji w zakresie pomocy wojskowej dla Ukrainy z dowództwem operacyjnym w Polsce. Ponadto uruchomiono kolejną, szóstą, transzę środków z EPF na rzecz wsparcia ukraińskich sił zbrojnych oraz podjęto decyzję o zwiększeniu całościowego budżetu tego instrumentu o 2 mld euro w 2024 r. Zabiegamy, aby było zwiększenie wyższe o 3,5 mld euro. Uważamy, że taka konieczność istnieje, żeby ten mechanizm mógł sprawnie pomagać w szkoleniach i wyposażaniu ukraińskich sił zbrojnych. Z zadowoleniem przyjęliśmy porozumienie w zakresie pomocy makrofinansowej dla Ukrainy i uzgodnienie instrumentu MFA Plus o wartości 18 mld euro na 2023 r. Zwracaliśmy także uwagę na potrzeby odbudowy infrastruktury krytycznej, zwłaszcza w perspektywie zimy oraz umożliwienia części ukraińskich uchodźców powrotu do kraju. Wzywaliśmy i cały czas wzywamy do przyspieszenia prac Komisji Europejskiej nad rozwiązaniami umożliwiającymi konfiskatę zamrożonych rosyjskich aktywów, aby wykorzystać te aktywa do odbudowy Ukrainy. Od początku rosyjskiej agresji Polska sygnalizowała potrzebę podejmowania zdecydowanych działań w celu ścigania zbrodni popełnianych na Ukrainie. To właśnie na wniosek Polski podczas prezydencji czeskiej wypracowano i przyjęto w grudniu ubiegłego roku konkluzję Rady UE w sprawie walki z bezkarnością w odniesieniu do zbrodni popełnionych w związku z rosyjską wojną napastniczą przeciwko Ukrainie. Obecnie Polska współpracuje z Ukrainą i innymi partnerami nad propozycją powołania specjalnego trybunału ds. rosyjskiej zbrodni agresji na Ukrainie, zabiegając o znalezienie najbardziej adekwatnego, skutecznego rozwiązania w tym zakresie i jego poparcie w UE przez państwa członkowskie i społeczność międzynarodową.

W kontekście globalnych konsekwencji rosyjskiej agresji na Ukrainę w zakresie bezpieczeństwa żywnościowego podejmowaliśmy szereg działań mających na celu zapewnienie płynnej obsługi przewozów towarów rolno-spożywczych przez granicę polsko-ukraińską oraz uproszczenie procedur kontrolnych. Wdrożyliśmy – i te działania są kontynuowane – ułatwienia w eksporcie produktów rolnych z Ukrainy drogą lądową, także w ramach unijnej inicjatywy tzw. korytarzy solidarnościowych. Polskie korytarze solidarnościowe zajmują drugie

miejsce pod względem wielkości eksportu żywności z Ukrainy i pierwsze pod względem unijnego eksportu do Ukrainy, dostarczając im niezbędnej pomocy, w tym pomocy humanitarnej.

Polska wspierała zaangażowanie prezydencji czeskiej w rozwój polityki rozszerzenia UE, zarówno w kontekście partnerów wschodnich, jak i Bałkanów Zachodnich. Wyrażamy zadowolenie z rozpoczęcia negocjacji akcesyjnych z Albanią i Macedonią Północną, uznając je za kluczowe dla mobilizowania reform w obu krajach. Polska postulowała również – i ten postulat został wypełniony – aby została podjęta decyzja Rady UE o przyznaniu Bośni i Hercegowinie statusu państwa kandydującego. Dzięki staraniom Polski Komisja Europejska zapowiedziała ponadto wcześniejszą publiczną ocenę postępów Ukrainy, Mołdawii i Gruzji na drodze do członkostwa – już wiosną 2023 r. Taka ustna opinia zostanie wydana prawdopodobnie na przełomie maja i czerwca tego roku.

Angażowaliśmy się również w wysiłki na rzecz zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego UE, w szczególności poprzez uniezależnienie się od paliw kopalnych z Rosji, realizację inicjatywy REPowerEU, w tym dywersyfikacje i przejście na niskoemisyjne i odnawialne źródła energii. Polska konsekwentnie akcentowała, że niezbędne jest zwiększanie europejskiej niezależności energetycznej przede wszystkim o własne zasoby energetyczne, a także dostawy od wiarygodnych partnerów z państw trzecich. Wskazywaliśmy także na konieczność uzupełnienia zielonych źródeł energii zależnych od czynników pogodowych o źródła stabilne, przede wszystkim elektrownie jądrowe, a także węglowe, oraz apelowaliśmy, aby nowe zobowiązania w dziedzinie energetyki, m.in. wynikające z założeń pakietu „Fit for 55", były realistyczne i wykonalne.

Aktywnie angażowaliśmy się także w wypracowanie wspólnych rozwiązań mających na celu walkę z kryzysem cen energii. Szczególne znaczenie miały w tym kontekście prace nad ustaleniem ceny maksymalnej gazu, tzw. price capu, których Polska była jednym z inicjatorów. W czasie prezydencji czeskiej udało się osiągnąć kompromis, który ustabilizuje ceny gazu – a w rezultacie energii – na europejskich giełdach. Polska stale podkreślała także konieczność rozwoju infrastruktury importowej i zastępowanie rosyjskich surowców. Przykładem takiej aktywności było uruchomienie we wrześniu ubiegłego roku gazociągu Baltic Pipe.

Szanowni państwo, Polska także konsekwentnie podnosiła temat wpływu cen uprawnień do emisji w ramach ETS na ceny energii w UE. Tutaj niestety na finalnym etapie negocjacji udało się uwzględnić jedynie część postulatów zgłaszanych przez Polskę. Cały czas zabiegamy o to, aby została przeprowadzona szersza refleksja w UE na temat tego, jak system ETS w warunkach kryzysu geopolitycznego powinien być adaptowany, aby nie wpływać w tak znaczący sposób na ceny energii. Powiem tylko, że przeciętnie w UE w całej cenie energii udział systemu ETS to ok. 20%, w przypadku Polski – to jest ok. 50%, a więc połowę ceny energii w tej chwili stanowi właśnie koszt uprawnień do emisji, koszt wynikający z konieczności handlu tymi uprawnieniami. To bardzo dużo. Uważamy, że ten system powinien zostać odpowiednio adaptowany w tych szczególnych warunkach, w których mierzymy się z konfliktem zbrojnym w naszym bezpośrednim sąsiedztwie.

Zabiegaliśmy również o wzmocnienie zdolności obronnych Europy i bezpieczeństwa cyberprzestrzeni poprzez wdrożenie kompasu strategicznego i rozwój strategicznego partnerstwa UE z NATO. Aktywnie uczestniczyliśmy w pracach nad projektem rozporządzenia w sprawie wzmocnienia europejskiego przemysłu obronnego za pomocą wspólnego aktu w sprawie zamówień publicznych, które to prace będą kontynuowane w tym roku. Postulowaliśmy konieczność specjalnego traktowania wydatków na obronność. To ważna rzecz, żebyśmy nie byli skrępowani gorsetem reguł fiskalnych w kontekście chęci zbrojenia się wobec obecnych wyzwań. To jest nasz trwały postulat, który podnosimy też w trakcie prezydencji szwedzkiej.

Współpracowaliśmy z prezydencją czeską w celu zwiększenia odporności instytucji demokratycznych w toku negocjacji projektów z pakietu legislacyjnego na rzecz wzmocnienia demokracji. Mamy nadzieję, że przyjęcie tego pakietu przyczyni się do zwiększenia transparencji w odniesieniu do finansowania europejskich partii i fundacji politycznych. To, że jest to konieczne, bardzo naocznie pokazał głęboki kryzys, skandal korupcyjny w PE z udziałem państw trzecich, takich jak Katar czy Maroko, który wybuchł w grud-

niu 2022 r., dlatego prace nad tym pakietem legislacyjnym, a także nad transparentnością instytucji europejskich nie tylko powinny być kontynuowane, ale powinny być zintensyfikowane.

W odniesieniu do działań w zakresie praworządności pozostajemy otwarci na dialog z instytucjami unijnymi i z państwami członkowskimi, wskazując, że UE może działać wyłącznie w granicach przyznanych jej w traktatach. W październiku w ramach toczącej się procedury z art. 7 Polska przedstawiła aktualne informacje. Podkreśliła znaczące koszty polityczne tej procedury i jej skutek w postaci osłabienia zaufania obywateli do projektu unijnego i wezwaliśmy do zakończenia tej procedury. W grudniu prezydencja czeska przeprowadziła kolejny przegląd praworządności w pięciu państwach członkowskich UE, w tym w Polsce, w oparciu o przygotowane przez Komisję Europejską sprawozdanie. My podkreślamy, że dialog powinien być otwarty i konstruktywny oraz opierać się na równych dla wszystkich państw członkowskich zasadach, bez podwójnych standardów.

W kontekście działań następczych „Konferencji w sprawie przyszłości Europy" uczestniczyliśmy w pracach w Radzie UE w trakcie prezydencji czeskiej na temat propozycji zmian traktatów. Jesteśmy jednoznacznie przeciwni odejściu od zasady jednomyślności na rzecz głosowania kwalifikowaną większością głosów w Radzie. Konsekwentnie podkreślamy, że zmiany traktatowe nie powinny być priorytetem w momencie, w którym nasza uwaga, nasza energia polityczna powinna koncentrować się na znacznie pilniejszych wyzwaniach geopolitycznych, przed którymi stoi Europa.

Dyskusja o zmianie traktatów, w szczególności o tak kontrowersyjnych, niemających poparcia wszystkich państw członkowskich elementach jak rezygnacja z zasady jednomyślności, mogłaby wprowadzać dodatkowe podziały, odciągać energię polityczną od tych zasadniczych elementów, nad którymi powinniśmy się koncentrować, a sama decyzja w tej sprawie oczywiście musiałaby zapaść i tak przy zachowaniu jednomyślności, więc wydaje nam się, że otwieranie w tej chwili dyskusji w tej sprawie nie jest zasadne.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, dziękuję bardzo za wysłuchanie. Jestem otwarty na ewentualne pytania.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za przedstawioną informację.

Otwieram w tym momencie dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby się wypowiedzieć w sprawie informacji? Bardzo proszę, pan poseł Mariusz Witczak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Korzystając z okazji, że pan minister pojawił się z informacją, która dotyczyła również kwestii praworządności, chcę spytać bardzo konkretnie, kiedy Polska otrzyma pieniądze z KPO. Chcę się od pana ministra dowiedzieć, jak wygląda sytuacja w Trybunale Konstytucyjnym, ponieważ cała Polska może oglądać ten gorszący spektakl dotyczący podziałów politycznych, o zgrozo, podziałów politycznych czy frakcyjnych wynikających z konfliktów w tzw. Zjednoczonej Prawicy, które przeniosły się na Trybunał Konstytucyjny. Tam ziobrzyści, tam ludzie Morawieckiego czy jeszcze inna frakcja – mamy paraliż w Trybunale Konstytucyjnym. Proponowaliście państwo, a pan to negocjował, ustawę, która od początku w kategoriach formalnoprawnych budziła bardzo wiele kontrowersji. Obiecywaliście szybką procedurę wzięcia pieniędzy. To już któreś okrążenie tak naprawdę, ale w tym ostatnim obiecywaliście szybkie pozyskanie pieniędzy z KPO, a dzisiaj mamy taką sytuację, że prezydent wysłał waszą ustawę do Trybunału, a Trybunał jest sparaliżowany, co jest oczywiście stuprocentową waszą odpowiedzialnością i waszą winą, bo taki zbudowaliście sobie Trybunał Konstytucyjny, jacy sami jesteście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Czy ktoś jeszcze z państwa posłów chciałby zabrać głos? Na sali nas wielu nie ma, ale zdalnie jest wielu. Pan poseł Andrzej Grzyb. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Dzień dobry państwu. Nie wiem – czy mnie dobrze słychać?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Słychać bardzo dobrze. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym powiedzieć, że ja generalnie bardzo dobrze oceniam funkcjonowanie prezydencji czeskiej, zarówno jej priorytety, które były ustanowione na trudny czas, jak i również energia, z którą prezydencja czeska prowadziła wszystkie sprawy, w tym również trudne sprawy, które dotyczyły m.in. kolejnych decyzji UE związanych chociażby z sankcjami przeciwko Rosji czy też z przełamywaniem pewnych barier, które powstawały pomiędzy wieloma państwami członkowskimi UE przy prezentowaniu założeń sankcji, później finalnych dokumentów. Oczywiście nie osiągnęliśmy w stosunku do stanowiska Polski czy wielu innych krajów członkowskich takiego poziomu decyzji, który byłby adekwatny do pierwotnych założeń. Przeszkadzały tu – nazwę to – interesy poszczególnych państw członkowskich, związane czy to z zaopatrzeniem w surowce energetyczne, czy też niektóre minerały, na przykład diamenty, czy inne powody, co oczywiście nie ułatwiało tych negocjacji. Muszę jednak powiedzieć, że prezydencja czeska z tych zobowiązań nałożonych na nią i z całego programu prezydencji w moim przekonaniu świetnie się wywiązała.

Natomiast konsekwencje wojny Rosji przeciwko Ukrainie, związane m.in. z rozwiązaniami, które miały prowadzić do bezpieczeństwa dostaw surowców energetycznych – ropy, gazu czy też w konsekwencji pewnej współodpowiedzialności za bezpieczeństwo energetyczne poszczególnych państw – pozostawia to jeszcze wiele znaków zapytania. Nie wszystko udało się w moim przekonaniu rozwiązać. Ale to też pokazuje, że następuje bardzo ewolucyjny, niezbyt pośpieszny, ale jednak proces zrozumienia, czym w istocie było uzależnienie się od jednostronnego dostawcy surowców energetycznych wielu państw członkowskich UE.

Zwracam też uwagę na tę część, która jest związana z zapowiedzią czy z zaproszeniem Ukrainy do członkostwa w UE, proces, który ma na razie charakter politycznej decyzji, a będzie się mógł materializować dopiero w czasie, w którym Ukraina będzie państwem wolnym od napaści wojennej. Natomiast ten proces będzie oczywiście procesem trudnym i wieloletnim. Myślę, że ta deklaracja ze strony Polski, która jest zdecydowana pomóc w procesie przygotowania do członkostwa, zważywszy na nasze doświadczenia od roku 1998, czyli po wejściu traktatu amsterdamskiego aż do zakończenia negocjacji, później podpisania traktatu czy też z pierwszych lat członkostwa – wydaje mi się, że to jest kapitalna wiedza, która jest niezmiernie ważna w momencie, kiedy państwo wkracza na drogę przygotowania do członkostwa. Zresztą w tej sprawie było wiele różnych debat, w momencie kiedy toczyły swoje negocjacje po przyjęciu Polski m.in. Rumunia, Bułgaria czy też później Chorwacja. W moim przekonaniu doświadczenie jest niezmiernie cenne, w szczególności zaś cały proces dostosowawczy, jeżeli chodzi o prawo europejskie.

Natomiast miałbym w związku z tym pytanie do pana ministra, czy pan minister mógłby podać łączną kwotę pomocy, która została udzielona Ukrainie przez UE, ponieważ nie jest częste to sumaryczne podsumowanie, jaki jest moment wsparcia finansowego. Wiemy, że to jest kilkadziesiąt miliardów, ale gdyby pan podał tę kwotę, to myślę, że to by obrazowało skalę wysiłków z budżetu UE, a więc budżetu, który jest tworzony z wpłat i źródeł własnych państw członkowskich. Jaki to jest poziom wysiłku?

I drugie pytanie z tym związane to jest kwestia łącznej pomocy, która Polska otrzymała z budżetu UE na zadania związane z przyjęciem uchodźców z Ukrainy, bowiem w tej sprawie też nie mamy precyzyjnego podsumowania tych kwot, zważywszy na to, że część tych kwot, która była do wykorzystania, pochodziła z przesunięć niewykorzystanych środków z perspektywy finansowej, która się zakończyła i której rozliczenia jeszcze trwają.

Kolejna rzecz, o którą chcę zapytać, to jest kwestia ETS-u. Tutaj, panie ministrze, muszę powiedzieć, że my jako Polska, jako kraj członkowski w 2018 r. nie dopilnowaliśmy dyrektywy dotyczącej ETS-u na lata 2021–2030. Wtedy uprawnienia koszto-

wały w granicach 5–7 euro i muszę powiedzieć – z osobistego doświadczenia, ponieważ uczestniczyłem w tym procesie jako poseł do PE – że gdyby nie aktywność posłów, również moja, to myślę, że część tych rozwiązań, które zostały tam wprowadzone, m.in. bezpłatne uprawnienia dla ciepłownictwa, w ogóle by się nie pojawiła w tym okresie. Oczywiście to, co jest wadą ETS-u, to między innymi możliwość operowania na rynkach finansowych czy obrotu tymi uprawnieniami przez instytucje finansowe. W pełni się zgadzamy, że to był istotny błąd, który sprawił, że w momencie kiedy nie można było zarabiać na normalnych instrumentach finansowych, to można było znakomicie zarabiać na uprawnieniach do emisji – i to spowodowało tak znaczący wzrost.

Chciałbym też poprosić pana o skomentowanie, jaka to część postulatów zgłoszonych jeszcze w roku 2021 na Radzie UE ds. Energii przez panią minister Moskwę została zrealizowana. Bo pan mówił, że część postulatów zgłoszonych przez Polskę została uwzględniona. Tam wtedy był cały katalog z grudnia 2021 r., który Polska przedstawiła. Które z tych postulatów zostały zrealizowane?

No i kwestia debaty o przyszłości Europy. Chciałbym zapytać, czy na podstawie konkluzji, które zostały przygotowane w ramach konferencji dotyczącej przyszłości Europy, są takie postulaty, które w opinii polskiego rządu są interesujące z punktu widzenia naszego poglądu na przyszłość UE. Bo w pełni się zgadzam, że w obecnej chwili rewizja traktatu ze względu na okoliczności, jak również fakt, że w dalszym ciągu jesteśmy jednak w okresie wychodzenia z kryzysu postepidemicznego i kryzysu wywołanego konsekwencjami wojny Rosji przeciwko Ukrainie w zakresie energii, wzrostu cen, inflacji itd. – nie jest to dobry okres dla dyskutowania nad zmianami traktatowymi, bo przecież zmiany traktatowe wymagają jednomyślności i w moim przekonaniu to jest taka trochę bardziej akademicka dyskusja niż rzeczywista debata o przyszłości Europy. Ale które z tych postulatów w ocenie polskiego rządu są z punktu widzenia funkcjonowania Polski w UE interesujące?

W dalszym ciągu podzielam pogląd, który został już tutaj wyrażony, że jesteśmy w dalszym ciągu na standbyu, jeżeli chodzi o KPO. Czy pańska ocena w chwili obecnej stanu zmian formalnoprawnych w polskim prawie wskazuje na to, że mogą one doprowadzić do zakończenia tego trudnego procesu uzyskania zgody na uruchomienie środków z KPO? Chociażby ze względu na to, że jedna z tych ustaw – o Sądzie Najwyższym – znajduje się na agendzie Trybunału Sprawiedliwości, a trudności związane z jego funkcjonowaniem są powszechnie znane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chce zabrać głos, zadać pytanie w toczącej się dyskusji? Nie ma więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi.

Minister do spraw Unii Europejskiej w KPRM Szymon Szynkowski vel Sęk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Odpowiadając na pytanie pana posła Grzyba, mogę powiedzieć, że po pierwsze pomoc w zakresie pomocy makrofinansowej dla Ukrainy to 6 mld euro w roku 2022, zaplanowane 18 mld euro na rok 2023. Oczywiście trzeba by doliczyć też do tej pomocy Europejski Instrument na rzecz Pokoju, to jest od rozpoczęcia wojny 3,6 mld euro. I musielibyśmy sprawdzić jeszcze, w jakich kwotach ewentualnie inne mechanizmy jeszcze moglibyśmy doliczyć, żeby udzielić panu posłowi pełnej odpowiedzi. Zrobimy to, jeśli pan poseł pozwoli, pisemnie. Do tego dochodzi jeszcze – to jest ta największa skala – indywidualna pomoc państw członkowskich. To znaczy ona daleko przekracza to wszystko, co UE udziela jako pomoc jako całość. Pytanie, jak liczyć wydatki na uchodźców. Wiemy, że na przykład Polska zgodnie z raportem OECD ponad 8 mld euro wydała na samo zarządzanie kryzysem uchodźczym. Więc odpowiedź na to pytanie nie jest taka bardzo prosta. Postaramy się panu posłowi pisemnie zestawić pewne najważniejsze mechanizmy wsparcia, ale – tak jak mówię – to nigdy nie będzie do końca doskonałe, bo różne można przyjąć kryteria, można liczyć samą pomoc ze środków unijnych, z udziałem państw członkowskich, pytanie właśnie, jak potraktować nakłady związane z kryzysem uchodźczym itd., itd. To rzecz pierwsza.

Rzecz druga, system ETS. Panie pośle, dzisiaj grono państw, które jest gotowe do tego, żeby zmierzyć się z pytaniem o konieczność adaptacji systemu ETS do bieżącej sytuacji geopolitycznej, nie jest duże. Ono jest rosnące. My pracujemy nad budowaniem takiej koalicji państw like-minded, która dostrzegałaby potrzebę takiej dyskusji. Nie jest to zadanie proste, natomiast liczymy, że jeszcze w trakcie prezydencji szwedzkiej powstanie przestrzeń możliwej takiej dyskusji o tym, jak system ETS powinno się dostosowywać do bieżących wyzwań geopolitycznych.

W zakresie wniosków płynących z konferencji na temat przyszłości Europy, które byłyby interesujące dla Polski, trzeba jasno zaznaczyć, że po pierwsze ta konferencja na rzecz przyszłości Europy, mówiąc oględnie, nie wypełniła wszystkich nadziei państw członkowskich UE, również polskich oczekiwań i nadziei nie zrealizowała. Szereg płynących z niej wniosków jest wnioskami, które nie mają poparcia istotnej liczby państw członkowskich. Część państw członkowskich pyta też o reprezentatywność tej konferencji, biorąc pod uwagę, że udział w niej społeczeństw nie był jakoś przesadnie szeroki. Natomiast my oczywiście opowiadamy się za tymi wszystkimi postulatami, które po pierwsze dążą do przełamywania kolejnych barier wspólnego rynku. Historycznie uważamy, że wspólny rynek – a właśnie obchodzimy 30-lecie wspólnego rynku – jest jednym z najbardziej istotnych elementów w dorobku wspólnot europejskich i jako taki powinien być rozwijany, a tutaj wbrew pozorom jest jeszcze sporo do zrobienia. W związku z tym opowiadamy się za przełamywaniem tych wszystkich barier, które na wspólnym rynku pozostały. Tam, gdzie udział obywateli w pracach instytucji europejskich czy w procesie legislacyjnym może być zwiększony, tam oczywiście również za zwiększeniem tego udziału się opowiadamy, w szczególności jeżeli może to być zwiększenie też udziału parlamentów narodowych w procesie legislacyjnym. Czy jeszcze jakieś inne elementy moglibyśmy wskazać – to też, jeśli pan pozwoli, zrobimy w odpowiedzi pisemnej, w której udzielimy szczegółowych informacji.

Pytał pan jeszcze w odniesieniu do postulatów polskich w zakresie ETS-u, co zrealizowano. Wprowadzono mechanizm ograniczający nadmierne wzrosty cen ETS. Taki mechanizm stabilizujący, zapobiegający spekulacjom. Wprowadzono darmowe uprawnienia dla polskiego ciepłownictwa i wprowadzono na skutek naszych działań większe środki także dla Polski w ramach Funduszu Modernizacyjnego. Tyle w odpowiedzi na pytania pana posła Grzyba.

Pan poseł Witczak czynił refleksje i zadawał pytania niemające nic wspólnego z tematem, w którym się spotykamy, a w jednym przypadku to wprost zupełnie niemającego nic wspólnego z moja kompetencją, w której jako żywo nie dostrzegam możliwości oceny sytuacji w Trybunale Konstytucyjnym czy też tego, czy jest tam spór, czy tego sporu nie ma. Pan poseł powiedział, że sytuacja jest powszechnie znana, później ją zdefiniował i chyba to miało mieć charakter pewnego takiego wiecowego wystąpienia raczej niż pytania komisyjnego, więc ja to pozostawię bez odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze, dziękuję panu ministrowi.

Jeszcze w ramach polemiki pan poseł Witczak.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Panie ministrze, sprawa jest niezwykle poważna, bowiem cała Polska, samorządy, organizacje pozarządowe, obywatele czekają na pieniądze z KPO. Te pieniądze dawno temu powinny funkcjonować w Polsce. Mówię tu o zaliczce. Sytuacja jest dramatyczna, jeżeli chodzi o inflację, jeżeli chodzi o finanse publiczne, i nie muszę nikogo przekonywać, jak ważnym tematem są pieniądze z KPO. Pan, panie ministrze, wziął osobistą odpowiedzialność przed całą Polską za wynegocjowanie takich rozwiązań, które doprowadzą nas do wzięcia pieniędzy z KPO. Wszystko, o czym mówimy, jest odpowiedzialnością polityczną, bo już dawno temu nie możecie państwo zasłaniać się żadnymi rozwiązaniami proceduralnymi, tylko po prostu bierzecie za to, co się dzieje, odpowiedzialność polityczną.

Zaproponował pan rozwiązanie, które budziło bardzo dużo kontrowersji. Proponowaliśmy w Senacie takie poprawki, które by w bardzo prosty sposób doprowadziły

do wzięcia pieniędzy z KPO. Państwo te poprawki w Sejmie odrzuciliście, więc pytam pana, kiedy będą pieniądze z KPO. Powiem szczerze, że mało interesuje Polaków to, czy prezydent pańską ustawę zakwestionował, czy ją poparł, ponieważ jesteście jednym środowiskiem politycznym i trzeba było od początku wszystkie rzeczy mieć przygotowane w taki sposób, który doprowadziłby nas do wzięcia pieniędzy z KPO. Pieniędzy z KPO jak nie było, tak nie ma. Pan jest dzisiaj na Komisji do Spraw Unii Europejskiej i proszę nie szukać tutaj takich furtek, że bardziej czy mniej rozmawiamy o praworządności czy temat bardziej czy mniej dotyczy tego tematu. Jest pan członkiem Rady Ministrów, wziął pan na siebie odpowiedzialność za załatwienie pieniędzy z KPO. Pieniędzy z KPO nie ma. Jest pan dzisiaj na Komisji do Spraw Unii Europejskiej, a przypomnę panu, że Sejm zgodnie z konstytucją pełni funkcję kontrolną nad rządem. Ja panu zadaję pytanie – kiedy będą pieniądze z KPO?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze, dziękuję panu posłowi.

To pytanie powtórzone – krótko, panie ministrze, proszę bardzo.

Minister do spraw Unii Europejskiej w KPRM Szymon Szynkowski vel Sęk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeżeli pan poseł mówi, że sytuacja jest poważna, to i pytanie, i zachowanie powinno być poważne. Rozmawiamy dzisiaj o prezydencji czeskiej, nie o żadnej praworządności czy o KPO zgodnie z tematem obrad, a pan poseł i pańska formacja nie zaproponowała, żeby na tej Komisji rozmawiać o czymś innym. Jak zaproponuje, to jestem wtedy otwarty do tej dyskusji. W żaden sposób nie zamierzam od tej dyskusji uciekać, natomiast uważam, że dyskusja powinna być prowadzona w ramach poważnych, przygotowanych, także państwo powinni być przygotowani do tej dyskusji. Mam takie przekonanie, że posłowie opozycji do tej dyskusji przygotowani nie byli i nie są. W Senacie poprawki, które były zgłaszane przez posłów opozycji, o których wspomniał pan poseł, były przygotowane w tak bałaganiarski sposób, że Biuro Legislacyjne nie zostawiło na nich suchej nitki. Były wewnętrznie sprzeczne. Były przygotowane fatalnie. Gdyby zostały wprowadzone, jestem przekonany, że spowodowałyby właśnie to, że proces dochodzenia do środków „Krajowego planu odbudowy" by się załamał. Nie byłby możliwy do kontynuacji. Taki był zresztą – mam wrażenie niestety – ukryty cel zaproponowania tych poprawek, gdyż część z państwa żarliwie kibicuje temu, żeby Polska tych środków z KPO nie otrzymała. Taki był właśnie cel formułowanych na forum PE różnych działań i rezolucji w sprawie rzekomych naruszeń praworządności, taki był też cel przedstawicieli formacji opozycyjnych, którzy kontaktowali się z Komisją Europejską już w trakcie prowadzonych negocjacji, zgłaszając oczekiwania daleko dalej idące niż te, które Komisja Europejska prezentowała w negocjacjach.

W związku z tym państwo kierujecie się w tej sprawie zasadą *primum nocere* – przede wszystkim szkodzić. To słusznie zostało w Senacie przez jednego z senatorów Prawa i Sprawiedliwości zdefiniowane. Im gorzej, tym lepiej. Ja z takim postepowaniem jako minister konstytucyjny polskiego rządu zgodzić się nie mogę. I do takiej dyskusji na temat państwa postawy w tej sprawie i tego, co państwo zrobiliście, żeby Polska nie otrzymała środków z KPO, co rząd zrobił, żeby Polska te środki otrzymała, i jaki jest bieżący stan spraw w tej sprawie – oczywiście jestem gotowy. Natomiast do takiej dyskusji po pierwsze muszą zostać przewidziane właściwe ramy i punkt porządku obrad. Po drugie przygotowanie obu stron i wówczas do takiej dyskusji serdecznie pana posła i innych kolegów i koleżanki zapraszam.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za złożoną deklarację.

Panie pośle, już zaraz udzielę głosu na ostatnie zdanie, żebyśmy ten temat zakończyli i jeśli będzie wola Komisji, żebyśmy się tym zajęli, formalny wniosek wpłynie do prezydium i – odpowiadając na zapewnienie pana ministra – w przyszłości się tym zajmiemy. Ale to już takie podsumowanie krótkie, panie ministrze, w temacie prezydencji czeskiej.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Panie przewodniczący, za tę deklarację dziękuję, bo to jest niezwykle ważna sprawa, która tak naprawdę jest kwestią priorytetową. Panie ministrze, jestem zdumiony tym pańskim wystąpieniem dotyczącym poprawek Senatu, ponieważ pan przygotował taką ustawę, którą prezydent zakwestionował. To pan powinien dzisiaj ze wstydu pod stół wskoczyć. A po drugie…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze, panie pośle, naprawdę proszę.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Ostatnie zdanie. A po drugie dementuję pańskie kłamstwa dotyczące tego, że moje środowisko polityczne nie jest zainteresowane wzięciem pieniędzy z KPO. To jest kłamstwo. I bardzo pana proszę, żeby pańskiej własnej nieudolności nie przerzucał pan na ludzi, którzy dobrze życzą Polsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Ten temat mamy już zakończony.

Pan poseł Cymański jeszcze w ramach…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja już nie czekając na odpowiedź, tylko dla przeciwwagi i po prostu zostawiając to uwadze obserwatorów i kolegów, jak się w tej sprawie zachowała bohaterka – Platforma Obywatelska. Odsyłam do dokumentów. Można to wszystko sprawdzić. Jest jeszcze coś takiego w tym wszystkim, bo jedna strona została oskarżona, że ulega Brukseli, a druga – o niej tu mowa – że zdradziła konstytucję. To nie kto inny, tylko czołowe autorytety z Platformy zarzucały, że schowaliście głowę w piasek i nie mieliście odwagi publicznie być przeciwko. A dlaczego? Bo obawialiście się – co te osoby nawet publicznie wyraziły ustnie – że opinia publiczna was oskarży, że nie chcecie pieniędzy. A więc ta prawda… tak, tak, kochany kolego, można to sprawdzić, niestety. Można to sprawdzić i pan minister tutaj wywoływany co chwilę do tablicy, ale żeby już oszczędzić tego wszystkiego…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, panie pośle, bo to nie jest temat dzisiejszego spotkania.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bo każdy może sobie sam wziąć internet i sprawdzić – i zobaczyć, kto tu w co grał. OK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobra. Dziękuję.

Zamykam dyskusję w tym temacie. Jeśli będzie taka wola, zajmiemy się tym na spokojnie, bez emocji. Dzisiaj mamy inny ważny… Ale, panowie posłowie, proszę o cisze i uwagę. Zakończyliśmy dyskusję w tym temacie.

Proponuje wobec powyższego po wysłuchaniu sprawozdania i informacji pana ministra, aby **Komisja przyjęła następujący projekt uchwały: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej przyjmuje informację Rady Ministrów o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie lipiec–grudzień 2022 r. (przewodnictwo Czech w Radzie Unii Europejskiej) przygotowaną w związku z realizacją art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany projekt uchwały.

Pozostaje nam wybór posła upoważnionego do przedstawienia tegoż projektu. Proszę o zgłoszenie. Pan poseł Cymański, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jeżeli pan pozwoli, panie przewodniczący, to pańską osobę bym widział w tej roli. Czy pan się zgadza?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Zgadzam się. Dziękuję za zaufanie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy kolega ma coś przeciw? Chyba się zgadzamy obaj.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Czy są jeszcze inne propozycje? Nie ma innych propozycji. Ja wyrażam zgodę. Tym samym stwierdzam, że poseł sprawozdawca został wybrany. Komisja upoważniła posła Piotra Polaka do przedstawienia projektu uchwały. Zamykam rozpatrywanie punktu drugiego.

Przystąpimy teraz do rozpatrzenia punktu trzeciego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbędzie się w dniach 23–24 marca 2023 r. Rząd w tym punkcie również reprezentuje pan minister Szymon Szynkowski vel Sęk. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stosownej informacji.

Minister do spraw Unii Europejskiej w KPRM Szymon Szynkowski vel Sęk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Marcowe posiedzenie Rady Europejskiej będzie poświęcone Ukrainie, kwestiom ekonomicznym, energii oraz innym zagadnieniom w zależności od rozwoju wydarzeń. W części spotkania weźmie udział prawdopodobnie sekretarz generalny ONZ António Guterres. Spodziewamy się podtrzymania przez Radę Europejską politycznego, ekonomicznego, wojskowego, finansowego i humanitarnego wsparcia UE dla Ukrainy. Liczymy, że przywódcy odniosą się również do zbrodni popełnianych przez Rosję w związku z agresją przeciwko Ukrainie oraz zadeklarują utrzymanie presji na reżim w Moskwie oraz państwa bezpośrednio wspierające rosyjskie działania wojenne. Podkreślamy potrzebę kontynuacji i wzmocnienia polityki sankcyjnej wobec Rosji, w tym zastosowania sankcji wobec podmiotów zaangażowanych w ich obchodzenie, a także zmiany trybu przedłużenia środków restrykcyjnych z 6 na 12 miesięcy. Dostrzegamy potrzebę konstruktywnej dyskusji w sprawie zwiększenia pomocy wojskowej dla Ukrainy, zwłaszcza konieczności pilnej realizacji inicjatywy dotyczącej dostaw amunicji artyleryjskiej dla armii ukraińskiej. Liczymy, że Rada Europejska podejmie decyzję o sfinansowaniu dostaw amunicji dla Ukrainy ze zwiększonego budżetu Europejskiego Instrumentu na rzecz Pokoju, ale podkreślamy konieczność podjęcia decyzji politycznej o powiększeniu budżetu instrumentu o kolejne 3,5 mld euro w celu realizacji potrzeb wojskowych Ukrainy oraz wypełnienia innych zobowiązań EPF.

Wyrażamy nadzieję, że Rada Europejska będzie mogła odnotować postęp w kwestiach, o których dyskutowali liderzy w lutym – wykorzystania zamrożonych rosyjskich aktywów do odbudowy Ukrainy. To była jedna z tych kwestii, które Polska podnosiła. W szczególności przywódcy UE winni naszym zdaniem wezwać do pilnej operacjonalizacji platformy koordynacji darczyńców oraz do zaangażowania w jej prace głównych darczyńców i państwa UE sąsiadujące z Ukrainą.

Polska konsekwentnie podkreśla, że koszty odbudowy Ukrainy powinny w największym możliwym stopniu zostać pokryte przez Rosję, przez agresora. Akcentujemy w tym kontekście konieczność wykorzystywania, jak wspomniałem, całości zamrożonych rosyjskich aktywów, ale widzimy też potrzebę poszukiwania innowacyjnych rozwiązań prawnych, proaktywnych działań w celu umożliwienia konfiskaty zamrożonych rosyjskich aktywów, aby je wykorzystać do pokrycia kosztów rosyjskiej agresji, w tym przyszłej odbudowy Ukrainy. Liczymy także, że przywódcy potwierdzą kontynuację procesu akcesji Ukrainy do UE zgodnie z konkluzjami z czerwca ubiegłego roku. Doceniamy decyzje lutowej Rady Europejskiej o zwiększeniu unijnej pomocy dla uchodźców wojennych, w tym udzielania adekwatnego i elastycznego wsparcia państwom goszczącym, które ponoszą największe koszty ich utrzymania, opieki zdrowotnej i edukacji. To był polski postulat podczas lutowej rady Europejskiej. Teraz oczekujemy na propozycje i działania Komisji Europejskiej w celu realizacji tych wytycznych.

Rada Europejska będzie kontynuować dyskusję z grudnia ubiegłego roku i lutego bieżącego roku w sprawie długoterminowej strategii konkurencyjności UE oraz wykorzystania potencjału jednolitego rynku. Omówi również działania na rzecz adaptacji europejskiej bazy technologiczno-przemysłowej UE do transformacji ekologicznej i cyfrowej. Przywódcy przeprowadzą również strategiczną dyskusję na temat polityki handlowej UE. Zostaną też zaproszeni do zatwierdzenia konkluzji Rady UE z 14 marca w sprawie przeglądu zarządzania gospodarczego. Odniosą się do priorytetów europejskiego semestru 2023 oraz zostaną zaproszeni do przyjęcia zaleceń dla polityki gospodarczej strefy euro.

Polska podkreśla, że centralnym elementem strategii konkurencyjności powinien być zintegrowany jednolity rynek. Rada Europejska powinna ukierunkować przyszłe prace nad dokończeniem budowy jednolitego rynku, w tym dalszą integrację sektora usług, i znoszeniem istniejących barier. Rada Europejska winna również odnieść się do kwestii unikania opodatkowania oraz rajów podatkowych, których funkcjonowanie zakłóca zasady konkurencji na jednolitym rynku. Wszelkie działania mające na celu wzmocnienie odporności gospodarczej Europy i globalnej konkurencyjności muszą być podejmowane przy jednoczesnym zachowaniu integralności jednolitego rynku europejskiego. Bogatsze kraje UE nie mogą obniżać szans rozwojowych państw, których możliwości fiskalne są ograniczone na przykład zwiększonymi wydatkami obronnymi. Wszelkie zmiany zasad pomocy publicznej muszą być oparte na dowodach, precyzyjne, ukierunkowane i tymczasowe. Również polityka pomocy publicznej nie może ograniczać równych warunków konkurencji na jednolitym rynku.

Należy zmienić zarządzanie gospodarcze, aby stworzyć więcej przestrzeni fiskalnej dla kluczowych inwestycji. Z zadowoleniem przyjmujemy prace nad projektem konkluzji Rady UE w sprawie kierunków reform ram zarządzania gospodarczego UE, uwzględniające wyzwania związane z inwestycjami publicznymi w zakresie transformacji ekologicznej i cyfrowej, oraz budowania zdolności obronnych.

W zakresie polityki energetycznej Rada Europejska podsumuje działania podjęte w celu rozwiązania problemu wysokich cen energii, zmniejszenia zapotrzebowania na gaz, zapewnienia bezpieczeństwa dostaw i stopniowego wyeliminowania zależności od rosyjskich paliw kopalnych. Przedstawi również wytyczne co do dalszych kroków w związku z kolejnym sezonem grzewczym, w tym koniecznością napełnienia magazynów gazu. Widzimy również, mówiłem o tym wcześniej, potrzebę pilnego zajęcia się kwestia wpływu ETS na wzrost cen energii i kosztów produkcji w Europie.

W odniesieniu do pozostałych kwestii na agendzie Rady Europejskiej podkreślamy potrzebę realizacji dotychczasowych konkluzji w obszarze migracji, wsparcia państw członkowskich UE w zakresie zabezpieczenia ochrony granicy zewnętrznej UE, zwłaszcza w aspekcie finansowym. W kwestii relacji zewnętrznych sygnalizujemy konieczność uważnego monitorowania sytuacji na Białorusi zarówno w kontekście jej wsparcia dla rosyjskich działań wojennych na Ukrainie, jak i eskalacji represji ze strony reżimu Aleksandra Łukaszenki. Uważamy, że Rada Europejska powinna odnieść się do ostatnich przypadków wysokich wyroków, także tych, które były adresowane wobec przedstawicieli Związku Polaków na Białorusi, polskich dziennikarzy. Dziękuję państwu serdecznie za wysłuchanie i proszę o przyjęcie przedstawionej informacji.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za przedstawioną informację.

Otwieram dyskusję. Czy państwo posłowie obecni na sali lub zdalnie chcą zabrać głos? Mamy zgłoszenia? Mamy zgłoszenie pana posła Andrzeja Grzyba. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jednym z tematów, o którym pan wspominał, ma być kwestia rewizji paktu stabilności i wzrostu. Jest taka propozycja Komisji Europejskiej z listopada ubiegłego roku, gdzie podstawowym elementem tej propozycji jest przywrócenie dyscypliny finansowej w państwach członkowskich w związku z tym, że w roku 2023 zakończą się wszystkie zasady ulgowe, które dotyczyły między innymi dyscypliny finansowej państw

członkowskich. Chciałbym zapytać, jakie jest stanowisko polskiego rządu w sprawie tej propozycji, bowiem słyszymy bardzo twardą krytykę ze strony państw członkowskich, które określane są jako państwa północy UE, a więc oczywiście Holandia, Dania, Szwecja, Finlandia, ale również Niemcy. Odnoszą się one bardzo krytycznie do tej propozycji. Chcę zapytać, jaki jest stosunek polskiego rządu do tej sprawy.

Druga rzecz to jest kwestia zwiększenia wydatków na transformację energetyczną i technologiczną, co ma być odpowiedzią na amerykański plan IRA oraz na ubiegłoroczny szok związany z sytuacją na rynkach paliw. Amerykański plan IRA jest bardzo uproszczonym programem, który mówi tak: wszyscy, którzy przyniosą w pakiecie spełnienie wymagań w pakcie określanym kryptonimem IRA i przedstawią stosowny dokument organom skarbowym Stanów Zjednoczonych, otrzymają stosowną rekompensatę, a pakiet jest liczony przecież na ponad 800 mld, w tym, jeżeli dobrze pamiętam, przynajmniej 200 mld jest na transformację energetyczną. Chciałbym więc zapytać, jakie jest stanowisko Polski w tym zakresie, bowiem będzie to, wydaje mi się, dosyć trudne, by pogodzić z jednej strony zwiększenie wydatków na transformację energetyczną z punktem pierwszym, o którym mówiłem, czyli z utwardzeniem zasad i wymagań, które miałyby dotyczyć paktu stabilności i wzrostu. Pytanie więc o naszą opinię w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Nie mamy więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi.

Minister do spraw Unii Europejskiej w KPRM Szymon Szynkowski vel Sęk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowny panie pośle, opowiadamy się za reformą reguł fiskalnych, tak aby zapewnić elastyczność umożliwiającą inwestycje w obronność i transformację klimatyczną, tak aby gorset reguł fiskalnych nie uniemożliwiał zwiększania wydatków w tym obszarze. To jest nasze konsekwentne stanowisko. W tej chwili reguły fiskalne są zawieszone, ale to jest tymczasowe. W momencie, w którym wrócimy do normalnych reguł fiskalnych, ta reforma powinna obejmować większą elastyczność z punktu widzenia Polski w tych właśnie dwóch obszarach. Jeżeli pan pozwoli, na pozostałe elementy pańskich pytań odpowiemy na piśmie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi.

Więcej zgłoszeń ani chęci zabrania głosu nie widzę, nie słyszę. W związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. przyjęła do wiadomości informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady Europejskiej, które odbędzie się w dniach 23–24 marca 2023 r.** Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu trzeciego.

Przechodzimy do punktu czwartego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się 20 marca 2023 r. Rząd reprezentuje pan minister Wojciech Gerwel, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Już proszę pana ministra o przedstawienie informacji, a panu ministrowi Szymonowi Szynkowskiemu vel Sęk dziękuję za udział w posiedzeniu Komisji. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie informacji MSZ.

Podsekretarz stanu Ministerstwie Spraw Zagranicznych Wojciech Gerwel:

Wysoka Komisjo, szanowni panie i panowie posłowie, rzeczywiście mam zaszczyt dzisiaj zastąpić pana ministra Piotra Wawrzyka, który tutaj zazwyczaj uczestniczy. Dla mnie jest to zawsze wielki zaszczyt przyjść do Sejmu i móc zabrać tutaj głos.

Wstępny porządek obrad posiedzenia Rady ds. Zagranicznych 20 marca 2023 r. w Brukseli nie zawiera projektów aktów ustawodawczych. Planowane jest podjęcie przez Radę ds. Zagranicznych następujących tematów: agresja Rosji przeciw Ukrainie oraz

sytuacja w Tunezji. Planowana jest ponadto dyskusja w gronie ministrów spraw zagranicznych i ministrów obrony, podczas której ministrowie omówią wdrażanie kompasu strategicznego oraz wsparcie wojskowe UE dla Ukrainy. W odniesieniu do agresji Rosji przeciw Ukrainie jesteśmy przekonani, że w nadchodzących miesiącach Ukraina przy odpowiednim wsparciu Zachodu może przeprowadzić udaną kontrofensywę. Niepokoją nas jednak zakrojone na szeroką skalę działania mobilizacyjne po stronie Moskwy, dlatego podkreślamy potrzebę kontynuowania dostaw uzbrojenia i sprzętu wojskowego dla Ukrainy. Wyrażamy zadowolenie, że UE osiągnęła kompromis w sprawie dziesiątego pakietu sankcji. Nadszedł jednak czas na przyjęcie jeszcze ambitniejszych środków. W naszej opinii jednym z kluczowych obszarów kolejnych sankcji na Rosję powinno być wprowadzenie zakazu świadczenia usług IT oraz sprzedaży oprogramowania komputerowego na rzecz podmiotów z Rosji. Widzimy także potencjał do rozszerzenia sankcji w sektorze energetycznym. W szczególności będziemy zabiegać o uwzględnienie w reżimie sankcyjnym sektora jądrowego. Kontynuujemy także nasze starania o objęcie sankcjami rosyjskich diamentów.

Polska przedstawia także propozycje nowych wpisów indywidualnych na listy sankcyjne, m.in. osób odpowiedzialnych za nielegalną deportację ukraińskich dzieci do Rosji oraz propagandystów wspierających zbrodnie Putina. Za kluczowe uznajemy też zwalczanie obchodzenia sankcji w jurysdykcjach krajów trzecich. Opowiadamy się również za ujednoliceniem sankcji UE wobec Rosji i Białorusi, aby uniemożliwić obchodzenie sankcji gospodarczych skierowanych przeciwko Rosji z wykorzystaniem terytorium Białorusi. Polska stała się hubem pomocy międzynarodowej udzielanej Ukrainie. Koncentrujemy się w szczególności na pilnych dostawach sprzętu potrzebnego do napraw i odtworzenia zniszczonej w atakach rosyjskich ukraińskiej infrastruktury energetycznej.

Uważamy za kluczowy udział naszego kraju w najważniejszych procesach decyzyjnych dotyczących wsparcia Ukrainy, w tym w nowo utworzonej platformie koordynacyjnej darczyńców dla Ukrainy G7 plus. Dlatego Polska zabiega o udział w pracach komitetu sterującego tej platformy. Podkreślamy ponownie, że to Rosja powinna ponosić odpowiedzialność finansową za szkody wyrządzone podczas działań wojennych w Ukrainie. Mamy nadzieję, że zamrożone rosyjskie aktywa posłużą do pokrycia kosztów odbudowy Ukrainy, a także do wypłaty odszkodowań za utratę życia i mienia. Wyrażamy nadzieję na przedłożenie wygasającej 18 marca 2023 r. umowy w sprawie eksportu zboża przez Morze Czarne zgodnie ze wspólnym apelem prezydenta Zełenskiego i sekretarza generalnego ONZ Guterresa podczas wizyty tego ostatniego w Kijowie 7 i 8 marca. Konsekwentnie wspieramy akcesję Ukrainy do UE. Kolejnym ważnym krokiem politycznym na drodze do członkostwa Ukrainy w UE powinno być porozumienie przywódców UE w sprawie rozpoczęcia negocjacji akcesyjnych. Będziemy wspierać Ukrainę w dążeniu do tego, aby ten cel został osiągnięty jak najszybciej.

Ukraina dokonała ogromnego wysiłku i mimo trwających działań wojennych udało jej się wprowadzić szereg reform wymaganych w opinii Komisji Europejskiej, w tym m. in. dotyczących walki z korupcją i funkcjonowania Sądu Najwyższego, a także mediów i mniejszości narodowych. Oczekujemy na ogłoszenie przez Komisję wiosną ustnego raportu, który będzie pierwszym oficjalnym podsumowaniem tych postępów. Dążymy do tego, aby podczas szwedzkiej prezydencji w UE, prezentującej przychylne stanowisko w tej kwestii, nadać maksymalny impet procesowi akcesji UE.

W odniesieniu do Tunezji jesteśmy zaniepokojeni ostatnimi wydarzeniami w Tunezji, kraju ważnym dla stabilności i dobrobytu całego regionu Afryki Północnej. Zatrzymania działaczy politycznych, dziennikarzy i innych osób pokazują, że przestrzeń dla społeczeństwa obywatelskiego wyraźnie się kurczy. Polska przyłączyła się do skoordynowanej reakcji UE na oświadczenie tunezyjskich władz z lutego, w którym ostrzegają one placówki dyplomatyczne przed ingerowaniem w sprawy wewnętrzne. Poszanowanie zasad demokratycznych i podstawowych wolności jest niezbędne dla zachowania dorobku transformacji ustrojowej Tunezji. Polska przyczyniła się do wspierania tych zdobyczy poprzez partnerstwo z Tunezją w ostatnich latach. Wsparcie dla Tunezji jest szczególnie istotne w czasach, gdy kraj stoi przed poważnymi wyzwaniami społeczno-ekonomicznymi, które potęguje wpływ rosyjskiej agresji na Ukrainę na światowe bezpieczeństwo żywnościowe

i energetyczne. Polska jest gotowa uczestniczyć na forum UE w rozwiazywaniu problematycznych kwestii, w tym migracji.

Podczas sesji wspólnej ministrów spraw zagranicznych i ministrów obrony państw członkowskich UE zostaną omówione dwa tematy: implementacja kompasu strategicznego i wsparcie wojskowe UE dla Ukrainy. Jeśli chodzi o implementację kompasu strategicznego, po roku od przyjęcia kompasu strategicznego ministrowie omówią po raz pierwszy stan realizacji celów kompasu. Polska podkreśli, że priorytetowo traktujemy implementację tych celów, które przyczyniają się do zwiększenia odporności i rozwoju zdolności obronnych całej wspólnoty euroatlantyckiej. Najistotniejsze dla Polski cele kompasu dotyczą po pierwsze zwiększenia odporności UE i państw członkowskich na zagrożenia hybrydowe, cyberataki i dezinformację, po drugie poprawy mobilności i logistyki wojskowej, po trzecie rozwoju partnerstwa strategicznego UE–NATO i po czwarte zwiększenia wydatków państw członkowskich na obronność.

Jeśli chodzi o wsparcie wojskowe UE dla Ukrainy, Polska podkreśla potrzebę kontynuowania dostaw uzbrojenia i sprzętu wojskowego dla Ukrainy, apelując o dalszą mobilizację państw członkowskich UE i maksymalne skrócenie terminów dostaw. Wyrażamy poparcie dla efektywnego wykorzystania instrumentów unijnych w celu przyspieszenia dostaw i produkcji amunicji kalibru 155 mm dla Ukrainy zgodnie z propozycją Estonii. Widzimy potrzebę wykorzystania w tym celu potencjału przemysłu obronnego całej UE, w tym udziału polskiego przemysłu, jak również przeznaczenie na ten cel środków Europejskiego Instrumentu na rzecz Pokoju. Polska wskaże także na konieczność zapewnienia odpowiedniego finansowania z EPF, zwrotów kosztów poniesionych przez państwa członkowskie na zakupy sprzętu dla Sił Zbrojnych Ukrainy. Polska będzie konsekwentnie zabiegać o finansowanie z budżetu EPF napraw i utrzymania całego sprzętu w posiadaniu Sił Zbrojnych Ukrainy, także zdobytego na polu walki. Polska będzie też konsekwentnie zabiegać o zwiększenie środków EPF przeznaczonych na wyposażenie oraz amunicję dla żołnierzy ukraińskich szkolonych w ramach unijnej misji European Union Military Assistance Mission Ukraine (EUMAM). To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zadać pytanie? Zdalnie też nie mamy. Nie ma zgłoszeń, w związku z tym chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. przyjęła do wiadomości informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 20 marca 2023 r.** Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Na tym zamykam rozpatrywanie punktu czwartego. Dziękujemy panu ministrowi Gerwelowi za udział w posiedzeniu Komisji, za przedstawienie stanowiska, informacji.

Przechodzimy do punktu piątego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie struktur akcji obejmujących akcje uprzywilejowane co do głosu w spółkach ubiegających się o dopuszczenie ich akcji do obrotu na rynku rozwoju MŚP (COM(2022) 761 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentowany jest w tym punkcie przez pana ministra Sebastiana Kaletę, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Pan minister zabierze głos zdalnie. Jest pan na łączach? Jest pan minister. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, wskazany projekt dyrektywy ma na celu poprawę dostępu przedsiębiorstw UE do źródeł finansowania na każdym etapie ich rozwoju, w tym umożliwienie szerszego finansowania małych i średnich przedsiębiorstw. Harmonizuje przepisy dotyczące struktury akcji przewidujące funkcjonowanie akcji uprzywilejowanych co do głosu. Dyrektywa dotyczy spółek, które ubiegają się o dopuszczenie ich akcji do obrotu na rynku rozwoju MŚP i których akcje nie zostały jeszcze dopuszczone do obrotu, czyli spółek

wchodzących na rynek notowań. W Polsce dyrektywa dotyczyć będzie spółek notowanych na rynku notowań NewConnect, na którym notowane są głównie MŚP, ale także inne spółki niepodlegające kwalifikacji jako MŚP, lecz dopuszczone do obrotu na tym rynku.

W przypadku Rzeczypospolitej Polskiej dyrektywa dotyczy spółek akcyjnych, przy czym projektowany akt nie sprzeciwia się rozciągnięciu jej reguł także na inne rodzaje spółek, jak i inne rynki aniżeli rynek rozwojowy MŚP. Wniosek zmierza do zniesienia różnic między krajowymi regulacjami dotyczącymi struktur akcji obejmujących akcje uprzywilejowane co do głosu i eliminacji wynikających z tego nierównych warunków działania dla przedsiębiorstw w różnych państwach członkowskich przy pozostawieniu im wystarczającej elastyczności w zakresie ich wdrażania. Ma on wyeliminować sytuację, w której przedsiębiorcy z państw członkowskich, w których zakazano stosowania struktur akcji obejmujących akcje uprzywilejowane co do głosu, znajdują się w mniej korzystnej sytuacji względem przedsiębiorstw w krajach, które dopuszczają takie struktury do akcji. Dzięki dyrektywie spółki nie będą się decydować na opuszczenie państwa, w którym dotychczas mają siedzibę, tylko z tej przyczyny, że w państwie członkowskim mogłyby pozyskać kapitał od akcjonariuszy obejmujących akcje o zróżnicowanych prawach głosu, a pozostając w dotychczasowym państwie członkowskim, nie mogłyby tego uczynić.

Dyrektywa przewiduje konieczność dopuszczenia przez prawodawstwa krajowe możliwości przyjmowania przez spółki, których akcje dopuszczono do obrotu na rynku rozwoju MŚP, struktur akcji, w których istnieją akcje umożliwiające ich posiadaczom oddanie większej liczby głosów aniżeli przysługująca wedle normalnej struktury akcji. Polskie prawo przewiduje obecnie taką sytuację, że spółki jeszcze nienotowane na giełdzie mogą emitować akcje z uprzywilejowaniem maksymalnie dwóch głosów na jedną akcję, a zgodnie z utrwaloną wykładnią mogą zostać później dopuszczone do obrotu giełdowego.

Rząd pozytywnie odnosi się do kierunku zmian zaproponowanych w tej dyrektywie, dostrzegając zaadresowaną potrzebę harmonizacji niektórych przepisów państw członkowskich dotyczących wejścia na rynek notowań MŚP chcących emitować akcje stanowiące przedmiot obrotu rynkowego. Na szczególną aprobatę zasługuje harmonizowanie jedynie podstawowych kwestii dotyczących przepisów regulujących wprowadzanie akcji spółek do obrotu na rynku rozwoju MŚP. Jednocześnie rząd popiera elastyczne podejście, w którym przewiduje się jedynie albo wedle decyzji państwa członkowskiego przyjęcie przez MŚP struktur akcji z uprzywilejowaniem co do głosu nie tylko w przypadku pierwszej emisji akcji przy wejściu na notowany rynek, to jest w przypadku dopuszczenia akcji po raz pierwszy na rynku rozwoju MŚP, lecz także w przypadku spółek już aktualnie notowanych, a także w innych sytuacjach niewchodzących w zakres stosowania dyrektyw, na przykład przypadki, w których spółki przenoszą się z rynku rozwoju MŚP na rynek regulowany, zachowując akcje uprzywilejowane co do głosu. Za właściwe należy uznać projektowanie wymogów informowania zarówno przez spółki posiadające strukturę akcji obejmującą akcje uprzywilejowane co do głosu, jak i przez spółki, które planują wprowadzić taką strukturę w drodze emisji akcji, o szczegółach dotyczących struktury ich kapitału ze wskazaniem poszczególnych rodzajów akcji, istniejących ograniczeń, zbywalności akcji, tożsamości akcjonariuszy posiadających specjalne uprawnienia.

W ocenie rządu istotne jest zagwarantowanie potencjalnym, jak i obecnym wspólnikom spółki przejrzystych informacji dotyczących najistotniejszych kwestii związanych z planowaniem bądź istniejącym już w spółce występowaniem struktury akcji obejmującej akcje uprzywilejowane co do głosu. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi.

Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Marcin Porzucek. Pan poseł też zabierze głos zdalnie. Jest pan poseł na łączach?

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Tak, jestem.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Słyszymy. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan minister kompleksowo odniósł się do sprawy. Proponowane zmiany wywołają wiele korzystnych skutków dla MŚP, co w mojej ocenie może się przyczynić do rozwoju rynku i ich finansowania giełdowego. Rozwiązania proponowane we wniosku nie powinny mieć negatywnych skutków na sferę społeczną oraz finanse publiczne. Warto więc pozytywnie odnieść się do tej kwestii. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Zdalnie też nie mamy chętnych. Wobec powyższego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2022) 761 – wersja ostateczna i podzieliła stanowisko rządu**. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Na tym zamykam rozpatrywanie punktu piątego.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Dziękuję i do widzenia.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękujemy panu ministrowi za udział w dyskusji, w debacie.

Przechodzimy do punktu szóstego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (COM(2022) 748 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje w tym punkcie pan minister Piotr Bromber, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska. Tutaj też będziemy mieli stanowisko i wystąpienie przedstawione zdalnie. Jest pan minister, prosimy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Bromber:

Dzień dobry państwu.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, proponowana zmiana rozporządzenia ma na celu uproszczenie niejasnych, niedoprecyzowanych dotychczas przepisów tego rozporządzenia oraz eliminuje luki w prawie. Wprowadza także wymagania dotyczące etykietowania produktów trudnych do oznakowania, w tym wprowadza zapisy w zakresie etykietowania cyfrowego. Zmiany te mają na celu usprawnienie komunikacji o zagrożeniach, dzięki czemu łatwiejsza będzie klasyfikacja substancji mieszanin dla małych i średnich przedsiębiorstw. Przyjęcie proponowanego rozporządzenia będzie miało znaczący wpływ na podniesienie poziomu ochrony zdrowia ludzi i ochrony środowiska. Korzyści będą rezultatem ograniczenia narażenia obywateli rynku wewnętrznego na szkodliwe chemikalia, gdyż producenci tych chemikaliów będą dobrowolnie zastępować niektóre szkodliwe substancje, na przykład substancje zaburzające funkcjonowanie układu hormonalnego, innymi, mniej niebezpiecznymi chemikaliami. Rząd zgadza się co do zasady z założeniami zawartymi we wniosku Komisji Europejskiej. Popiera wszelkie inicjatywy mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia ludzi oraz ochrony środowiska przy jednoczesnym zagwarantowaniu właściwego funkcjonowania rynku wewnętrznego.

Niemniej uważamy, że administracja rządowa, przedsiębiorcy potrzebują odpowiednich okresów przejściowych na adaptację do projektowanych zmian zarówno w zakresie nowych wymogów, nowych klas zagrożeń i kryteriów zharmonizowanej klasyfikacji, jak również zmian okresowych wynikających z dostosowania rozporządzenia do postępu technicznego. Dlatego zaproponowany w projekcie rozporządzenia okres przejściowy na dostosowanie się do nowych przepisów jest w naszej ocenie niewystarczający. Odpowiedniego czasu wymaga realizacja procesu identyfikacji, generowania oraz oceny nowych danych. W licznych przypadkach konieczne będzie przeprowadzenie szeregu

prac badawczo-rozwojowych w celu wprowadzenia zmian w formulacjach produktu. Z uwagi na strukturę rynku krajowego w obszarze chemikaliów oraz wyrobów bazujących na chemikaliach postulujemy, co ważne, wydłużenie okresu przejściowego z projektowanych 18 do 36 miesięcy. Ponadto wnosimy o zmianę okresu niezbędnego na aktualizację informacji na etykiecie. Z uwagi na fakt, że zmiany klasyfikacji oznakowania są najczęstszymi zmianami prawnymi skutkującymi bezpośrednio modyfikacjami na etykietach, a ich częstotliwość jest duża, a tym samym kosztowna, postulujemy o wydłużenie terminu na dostosowanie etykiet do nowych wymogów z 6 do 24 miesięcy.

Uważamy, że obecnie zaproponowany kształt rozporządzenia powinien być spójny z globalnym zharmonizowanym systemem klasyfikacji i oznakowania. Popieramy zmianę przepisów w zakresie oznakowania produktów sprzedawanych na odległość, co też będzie miało pozytywny wpływ na świadomość konsumentów o zagrożeniach spowodowanych przez chemikalia sprowadzane na rynek wewnętrzny oraz umożliwi skuteczniejsze egzekwowanie przepisów dotyczących chemikaliów. Tyle z mojej strony. Proszę o przyjęcie informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi.

Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Tadeusz Cymański, obecny tutaj, na sali, na posiedzeniu Komisji, osobiście. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Bardzo dziękuję.

Ten temat jest może nieporywający, ale jest istotny i jest jednym z takich dokumentów, który jest pokłosiem dynamicznych zmian na rynku rozwoju tej branży, również, co warto podkreślić, sprzedaży internetowej. Wiemy, że jako konsumenci jesteśmy często w sytuacji słabszej, często właściwie bezradni wobec zalewu informacji i agresywnej reklamy, dlatego te zmiany, które m.in. i tego aspektu dotyczą, chcą nie tylko zwiększyć bezpieczeństwo w obrocie i w konsumpcji, ale również chcą dać jakieś narzędzia, chcą poprawić sytuację najważniejszych, czyli obywateli, czyli konsumentów. To, co pan minister był łaskaw w swoim wystąpieniu przedstawić, zasługuje nie tylko na uwagę, ale również na poparcie naszej Komisji, o co jako sprawozdawca proszę i pod czym się podpisuję.

Jest jeszcze kwestia elementu może innowacyjności, bo mamy, jak powiedziałem, bardzo dużo szybkich zmian. Świat się zmienia błyskawicznie, a coraz więcej produktów można otrzymać w małych ilościach w internecie. To jest zagadnienie i dlatego tutaj to nie jest może odsiecz, ale to jest udoskonalenie. Jest to aktualizacja przepisów, działanie, które dotyczy praktycznie wszystkich zmian, również w innych dziedzinach. To bym chciał powiedzieć.

Technicznie można powiedzieć, że mamy jeszcze tydzień, bo 23 marca upływa termin. Gdyby jakimś dziwnym trafem Komisja się uchyliła od wydania opinii, to pan przewodniczący, który prowadzi posiedzenie, jeszcze będzie w stanie to wykonać. Mamy termin, ale myślę, że już za chwilę wydamy pozytywną opinię. Podpisuję się pod tym pomysłem i propozycją.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Też mam taką nadzieję, że opinia będzie pozytywna. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa posłów chciałby się zgłosić do pytania? Nie ma chętnych.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Posłanki też nie chcą.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Nie, nie. Kontrolujemy zdalnych posłów.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Pan spytał, czy posłowie. Panie posłanki też nie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze. Nie ma zgłoszeń. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2022) 748 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Na tym zamykam rozpatrywanie punktu szóstego.

Przechodzimy do punktu siódmego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Sprawozdanie na temat stanu gotowości w dziedzinie zdrowia (COM(2022) 669 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd reprezentuje w tym punkcie także pan minister Piotr Bromber. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, wspomniany przez pana przewodniczącego komunikat obejmuje syntetyczną analizę sposobów zwiększenia gotowości i zdolności państw UE do skutecznego reagowania na przyszłe stany zagrożenia zdrowotnego, w tym szczególnie planowanych kolejnych kroków niezbędnych do zapewnienia skoordynowanego podejścia w zakresie medycznych środków przeciwdziałania. Każdego roku sprawozdanie na temat stanu gotowości w dziedzinie zdrowia ma być poświęcone innym aspektom gotowości. W tym pierwszym wydaniu skoncentrowano się na zdolnościach w zakresie gotowości związanych z medycznymi środkami przeciwdziałania. Przyszłe wydania będą poświęcone innym elementom, które są istotne i niezbędne do osiągnięcia wystarczającego poziomu gotowości w zakresie ochrony zdrowia, wykraczającym poza medyczne środki przeciwdziałania.

Rząd pozytywnie odnosi się do przedstawionego dokumentu. Sprawozdanie należy uznać za cenne, kompleksowe omówienie działań UE w odniesieniu do medycznych środków zapobiegawczych, które zostały podjęte w zakresie rozbudowania i poprawy działania wspólnotowego systemu reagowania na przyszłe stany zagrożenia zdrowia. Rząd podziela stanowisko, że ochrona obywateli UE przed transgranicznymi zagrożeniami zdrowia powinna pozostać niezmiennym priorytetem UE i państw członkowskich. Tym samym UE i państwa członkowskie powinny dysponować większymi zdolnościami zapewnienia wystarczającej i terminowej dostępności medycznych środków przeciwdziałania mających znaczenie w sytuacjach kryzysowych oraz zaopatrzenia w te środki.

W odniesieniu do pkt 1.2 dokumentu, pod nazwą: Wykrywanie zagrożeń i opracowywanego narzędzia, gromadzenia informacji, oceny zagrożeń rząd wskazuje na potrzebę dopracowania koncepcji na rzecz zapewnienia jakości danych w źródłach, które będą stanowiły podstawę do działania HERA. W zakresie z kolei badań naukowych popieramy priorytety opisane w pkt 2 dokumentu, pod nazwą: Zaawansowane badania i rozwój medycznych środków przeciwdziałania. Popieramy dalszą koordynację i wspieranie szybkiego zatwierdzania badań klinicznych w celu uzyskania wysokiej jakości danych klinicznych. Opisane w pkt 2 propozycje należy uznać za ważne, ale też niezbędne do poprawy wspólnotowego bezpieczeństwa medycznego i epidemiologicznego, w szczególności w celu dobrego przygotowania do kolejnych kryzysów zdrowotnych, których mogą doświadczyć państwa UE w kontekście uniezależnienia się od pozaunijnych źródeł w zakresie wytwarzania i dystrybucji medycznych środków przeciwdziałania oraz rozszerzenia własnego unijnego potencjału farmaceutycznego i klinicznego, tym samym również zacieśnienia współpracy międzynarodowej w tymże zakresie. W opinii rządu inicjatywy harmonizujące, a tym samym unifikujące proces prowadzenia badań klinicznych UE są kluczowe dla wszystkich obszarów ochrony zdrowia. Kolejne działania mające na celu stworzenie właśnie atrakcyjnych i sprzyjających warunków do prowadzenia badań klinicznych pozwolą budować prężnie działające zaplecze kliniczne i naukowe, gotowe do podejmowania reakcji w przypadku kolejnych epidemii, zwiększając tym samym odporność UE, co też jest bardzo istotne, jeżeli chodzi o nadchodzące wyzwania zdrowotne.

W pkt 3.4, dotyczącym zapasów, wskazano, że Komisja Europejska pracuje nad strategicznym podejściem dotyczącym zapasów. Działania te są niezmiernie istotne z punktu widzenia utrzymania stanu gotowości, ale należy podchodzić do tego w sposób racjonalny. W opinii rządu kluczowe w tym aspekcie jest utrzymywanie lub możliwość zwiększenia produkcji lokalnej w celu zapewnienia dostępu do leków lub wyrobów. W opinii rządu ważnym elementem tej strategii jest również wzmocnienie sektora farmaceutycznego, aby nie był oparty na dostawcach substancji czynnych czy innych materiałów do produkcji leków wyłącznie spoza UE. Tyle z mojej strony. Proszę o przyjęcie zaprezentowanej informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi.

Posłem sprawozdawcą jest pan poseł Tadeusz Cymański. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Cóż, tak jak pan minister powiedział, to nietypowy dokument. Jego siła sprawcza ma charakter bardziej diagnostyczny i analizy sytuacji. Jest to komunikat adresowany i do PE, i do Rady, i do Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, i Komitetu Regionów. Jest to pokłosie, warto zauważyć, epidemii. Właściwie więc już ponad półtora roku temu zapowiedziano taki dokument i bardzo dobrze, że europejskie gremia wyciągają wnioski z tego, co się wydarzyło, i tutaj w poszczególnych punktach, które pan minister był uprzejmy przedstawić, dotykamy różnych aspektów tej sytuacji. Ja w swoim krótkim koreferacie – mocne słowo – chciałbym podkreślić to, co przy samym końcu tu wybrzmiało. Postawiłbym to też w formie pytania i wypowiedzi, jeżeli chodzi o wiele dziedzin życia społecznego i gospodarczego w Europie – epidemia covidu bardzo brutalnie obnażyła ogromne uzależnienie w wielu dziedzinach Europy i poszczególnych krajów, naszego też, od zewnętrznych czynników, zwłaszcza Chin. Jak to wyglądało w elektronice, to myślę, że więcej ludzi się interesowało, ale również wynikła kwestia, co pan minister powiedział, na ile – epidemia to pokazała – byliśmy uzależnieni od dostaw substancji czynnych i w ogóle od Chin i jak to się prezentuje dzisiaj (zapasy, pewne działania, które zostały podjęte, aby to uzależnienie zmniejszyć), i jak na tym tle – już kończąc to pytanie – wygląda sytuacja polskiego przemysłu farmaceutycznego. Bo też pewne deklaracje przy okazji covidu były wyrażane, na ile i w jaki sposób chcemy wesprzeć, żeby własnymi siłami, niezależnie od solidarności europejskiej, zabezpieczyć nasze społeczeństwo w takich wariantach. To są chyba główne aspekty i chciałbym też przychylić się i proponować, aby Komisja przyjęła do pozytywnej wiadomości ten komunikat.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Tym samym rozpoczęliśmy dyskusję nad tym dokumentem. Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do zadanego pytania. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie mamy. To tylko będzie to jedno pytanie.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Bromber:

Panie przewodniczący, w tej chwili Komisja Europejska pracuje nad uruchomieniem platformy teleinformatycznej, która właśnie ma służyć wymianie informacji, też w zakresie zapasów, stanów, ale warto też wspomnieć, że w kontekście badań klinicznych, o których dzisiaj wspominałem, Sejm przyjął ustawę o badaniach klinicznych. To też jest istotnym elementem, ważnym z perspektywy tego dokumentu. Tak że tego typu działania są podejmowane zarówno na forum i z inicjatywy UE, ale też i my, dostosowując przepisy, wprowadzamy chociażby wspomnianą przeze mnie ustawę o badaniach klinicznych, która ma siłą rzeczy wzmocnić ten potencjał. Ta ustawa sama w swej istocie stwarza zupełnie inną przestrzeń formalnoprawną i docelowo ma zwiększyć liczbę badań klinicznych w Polsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu ministrowi.

Więcej zgłoszeń do dyskusji nie było, wobec tego chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu. Nie ma sprzeciwu. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2022) 669 i odnoszącego się do niego stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Na tym zamykam rozpatrywanie punktu siódmego.

Informuję, że tym samym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję wszystkim państwu za udział w debacie, panu ministrowi.

Zamykam posiedzenie Komisji.